

媒体观点

大学生“付费刷课”：认真上课是傻子吗

□ 杨鑫宇

随着线上课程成为大学生们学习任务中常见的一部分,付费刷课的灰色产业链日益猖獗,让不少线上课程沦为形式。据警方通报,仅在2019至2020年,全国范围内购买刷课服务的学生就超过790万人,刷课数量逾7900万科次。(8月16日《中国青年报》)

惊人的数字背后,对应的是数百万名大学生蒙混、荒废的学业,以及海量的被浪费的无效课程。当刷课成为常态,认真对待在线课程、独立完成学习任务,便从学生的基本义务,变成了一种自我要求的“高标准”。

同样一门课,一个花钱刷课的人,既不用动脑也不用动手,就能轻松取得和认真学习的人一样甚至更高的成绩。这不仅极不公平,也将本该作为目的的课程学习,异化成了单纯为了获取学分的手段。

而对那些原本一心向学的学生而言,亲眼目睹刷课乱象,既痛惜于学风沦丧,也难免在“刷”与“不刷”之间纠结,形成一种因循困境式的恶性循环。报道中,便有一位学生发问,“我还要不要做认真上课的傻子?”

乍看起来,此类乱象最大的受害者,似乎是那些“认真学习的傻子”。但事实上,那些沉浸在形式主义上课无法自拔的人,才是真正的输家。认真学习的人为了获得同样的成绩,花费了更多的时间精力,仿佛是吃亏的一方,但他们用努力换来的除了学分,还有真正的知识与智慧。

反观那些刷课的人,看似占了不劳而获的便宜,实则是放弃了宝贵的学习机会与课程资源。这些学生似乎忘了,为了进入一所好大学,谁不是寒窗苦读?谁没有缴纳学费?这一切为的不是获取更好的教育资源,学到足以安身立命、成事成才的真本领吗?

学分也好,绩点也罢,本质上都是为了督促、鼓励大学生更好完成学习任务,那些只在乎成绩而忽视了学习本身的大学生,无异于买椟还珠的蠢人。“不学而过”从来不是什么值得夸耀或羡慕的事,与其等到毕业之后再为自己一无所长而后悔,不如早日醒悟,想清楚自己究竟为何而上学。

值得注意的一个细节是,警方在查处刷课“产业”时发现:涉事刷课平台的下线代理人超过10万,其中大多数都是在校学生。如此之多的大学生直接成为刷课产业链的一环,且不少学生既是买方也是卖方,说明这件事已经见怪不怪,许多学生根本不以此为耻。

对这种将反常视为正常的环境氛围,高校还应采取切实行动,设法加以扭转。如果高校的学风不能得到改善,学生无法正确认识在线课程的教育价值,刷课的需求便仍旧存在。而警方能够查处的,只能是已经发生的,高校才是遏止和预防这种不良需求的关键一环。

归根结底,在刷课问题上,只有改变学生的心态才能治本,这需要高校真正认识到问题的严重性,支棱起来。
据澎湃新闻



变质的不仅仅是肉,或许还有超市的经营理念和对消费者的态度。打着“特价”的幌子,低价处理变质发臭的肉,既侵害了消费者的知情权,也危害了消费者的生命健康。

“发臭肉洗了再卖”变质的何止是肉

16日,“济南大润发发臭隔夜肉洗了再卖”相关话题冲上微博热搜。随后,@大润发 官微对此发文公开道歉,表示相关肉品已全部封存下架,涉事员工停职接受调查,门店将立刻进行整改。(8月16日《新京报》)

印象中,已经很久没有讨论过食品安全问题了。有句话叫,没有消息就是好消息,对不好的社会现象而言,这句话大体适用,但也有例外。一篇暗访调查,就告诉我们:食品安全问题并未消失,而是在某种程度上被隐藏了起来。守护餐桌上的安全,依然需要警钟长鸣。

从记者暗访的结果看,大润发超市济南省博店的“暗黑”操作令人瞠目结舌,和“大润发”这个响亮的品牌极不相称。据悉,在这家超市的自营肉品柜台,店员每天备货时最先处理的就是头天未卖完的隔夜肉:不新鲜,味不大的作为9.9元一斤的特价肉卖;臭味明显的冲洗去味再上柜台;发臭变质无法处理的,直接较馅儿或灌香肠。用店员话说,“不干不净,吃了没病”。

可以说,这家超市把“废物利用”发挥到了极致,即便是已经无法处理的发臭变质的肉,都舍不得扔掉,而是直接较馅或灌香肠。可是,有些东西可以废物利用,直接入口的肉类也可以这样处理吗?令人诧异的,不是对变质肉类的处理,而是这种处理已经形成了一套非常熟练且规范的内部流程。什么肉怎么处理,价钱是什么,甚至用什么样的话术推销,似乎都已经制度化了。

这才是最让人感到后怕的地方。因为一件事一旦制度化,至少可以说明,一方面,这已经不是个案,而是带有普遍性的现象。另一方面,这也不是短期内的特殊情况,而是长期存在的。超市的客流量很大,那么请问:

这家超市究竟卖出了多少变质发臭的肉?如果不是记者的暗访,还要卖多久?

《GB 20799-2016 食品安全国家标准》中对于肉和肉制品经营卫生进行了规范,其中第七条第四款中明文规定,发现有异味、有酸败味、色泽不正常、有黏液、有霉点和其他异常的,应停止销售。虽有明文规定,但麻烦的是,由于个体差异,不同人对变质的判断标准不同,也由于肉类产品本身食材较贵,所以难免会造成标准在执行过程中的不断下降。这种制度与现实之间的管理空白,显然应该由经营主体比如超市及时填补。但从实际情况看,超市并没有承担起自己的监管责任,也没有出台防范措施,这就相当于默认了“发臭肉洗了再卖”这种潜规则。

报道中有一个细节:不同的员工对于异味肉品的处理在尺度上也是不同的。比如领班整体会要求高一些,对于一些明显发黏,变质发臭了的排骨会要求撤下柜台,直接报废。但因为销售额跟奖金挂钩,员工们更倾向于能多卖点儿就多卖点儿,“不然哪儿来的奖金”。制度和监管的双重缺失下,利益诉求就成了决定变质肉去留的关键因素。

由此可见,变质的可不仅仅是肉,或许还有超市的经营理念和对消费者的态度。打着“特价”的幌子,低价处理变质发臭的肉,既侵害了消费者的知情权,也危害了消费者的生命健康。不上热搜,无动于衷,上了热搜,马上道歉、下架、整改,这依然是一种被动改进。变被动为主动,监管前置,还是有赖于有关职能部门的主动出击,加大监督抽查的频次和力度。

新闻漫评

App适老化改造

启动方式不好找,操作流程繁琐,广告太多且内容多与老人无关……适老版App不适老备受质疑。一项面对全国60岁以上老人的调查中回收的1747份样本显示:购物、社交和阅读是老年人使用频率最高的软件。其中,主要问题是无法记住操作步骤、看不清界面内容、不明白操作的含义,而无法记住操作流程占比最高,为53.8%。有7成以上的老年人希望推出适合老人使用的医疗健康,以及生活购物与旅游方面的手机软件。此外,老年人最大的愿望就是增加字体放大、文本朗读的助老模式。(8月16日北京日报客户端)

点评:目前的适老App之所以多数停留在表面,其中无利可图或是主要原因之一。互联网适老化和无障碍改造虽然令人期待,但是公司动力不足,也会影响到改造行动的顺利进展。
——宋清辉



陶小莫 作

春城晚报



开屏新闻APP
理想生活 即刻开屏



戴先任

这样的考核结果南辕北辙、事与愿违,导致医保考核“错位”。涉事医院自然要为此担责,卫生部门的绩效考核指标也待进一步完善。

分解住院频发,医保考核为何“错位”

一些医院限制参保者住院时间,并告知“刷医保住院15天必须出院”。事实上,医保政策从未对患者住院时间、住院次数及相关费用加以限制。这一情况的出现,与医院绩效考核、医保控费和医院经济效益不无关系。专业人士认为,监管考核要有柔性,建议医保根据对疾病采用的医疗服务的特点进行付费。(8月16日《工人日报》)

病还没好就被劝出院,不少患者都有这样的遭遇,甚至一些病危患者也被迫辗转于各医院。如有媒体报道,2019年底,广州一位89岁的老人因急性脑梗入院,急性期过后,又因肺炎等并发症多次陷入病危,其间被迫辗转4家医院,不得不反复出院入院折腾……

患者被反复折腾,给患者及其家属带来了很大麻烦,而且还不利于患者康复,甚至会耽误对患者的救治;而转院还需要车接送,车费以及其他转院费用都需要患者自付,转院次数多了,会产生不小的费用,增强患者负担……

分解住院的现象屡次发生,与医院绩效考核、医保控费和医院经济效益有关。在卫生行业主管部门对医疗服务质量的考核中,住院时间和住院次数是重要衡量指标。卫健部门对医院的评审中,有平均住院天数、住院次均费用、病床使用率等指标要求,在医保协议中有医保政策范围内住院次均费用、两次住院间隔天数等内容,如果超出了协议规定,就会被医保拒付,医院将自行承担。卫生部门会对医院进行平均住院日的考核,是为了

防止过度治疗,针对的是整个医院的平均情况做出的考量,而不针对单个患者,本是用以反映医院对住院患者的服务效率,是为了更好保护患者权益,结果一些医院却通过“一刀切”的做法要求病人先出院再重新入院,反倒大大影响了服务效率,损害了患者权益。

这样的考核结果南辕北辙、事与愿违,导致医保考核“错位”。对此,涉事医院自然要为此担责,这些医院罔顾患者权益进行分解住院的违规操作,侵犯了患者权益,也增加了医保基金的支付压力。另外,卫生部门的绩效考核指标也待进一步完善,堵住制度漏洞,不给分解住院现象以机会。

对于分解住院等违法违规行为,一方面,相关部门要加大对涉事医院的惩治力度,保护好患者权益,避免医保基金的损失。另一方面,要优化对医疗机构的考核标准,比如根据医疗服务的特点,选用不同的医保支付方式。监管考核要柔性,不能死板,如果医疗机构合理施治而需要延长住院治疗时间,也要予以监管考核豁免。

从根本上来说,医院只有回归患者立场,才不会发生分解住院等侵犯患者权益的事情。所以,还要加快推进医药卫生体制改革,对医院的绩效考核,还要增加患者就医满意度的指标权重,要畅通患者的维权渠道。患者也要增加维权意识,面对侵犯自身权益的行为,要及时向相关部门投诉。通过形成各方合力,侵犯患者权益的分解住院等违法违规行为才不会再有市场。