

## [读者来信]

## 政府采购评审名单岂能照抄百度文库

□ 陈广江

据潇湘晨报报道,12月3日,有网友反映在当日公布于中国政府采购网中的“竹溪县住房和城乡建设局本级机械设备租赁采购中标(成交)结果公告”第五项评审小组成员中,5位评审小组成员名字与百度文库“10000中国普通人大名”前5个名字一致,此事引发网友质疑。

公告中,评审小组成员名单一栏显示:张吉惟,林国瑞,林致书,林雅南,江奕云。这5位成员的名字与顺序,均与上述百度文库“人名大全”中的内容完全一致。如此荒诞情节,恐怕连编剧都不敢写。

对此,竹溪县政府办公室工作人员表示,将了解情况后给记者回电,但截至发稿记者未获回复。

政府采购,花的是财政资金,关乎公共利益。评审小组的构成,本应是公正、专业、审慎的象征,是防止权力滥用、确保采购质量的关键环节。名单却从网络上的“人名大全”里随手复制粘贴,此举已将程序应有的严肃性彻底击碎。

如此奇葩操作,不仅是对公共资金的极端漠视,更是对监管流程的公开嘲弄。这不禁让人追问:连名字都懒得编造,评审过程又如何取信于人?价值3000余万元的采购项目,其决策基础究竟在哪里?

更令人大跌眼镜的是,最近还有网友反映,在首届“华夏杯”全国书法大赛公示的获奖名单中,大量获奖者的名字与上述百度文库“10000中国普通人大名”中的名字一致。其中,“成人组特等奖”获奖者名字,就是“张吉惟,林国瑞,林致书,林雅南,江奕云”。

一个是政府采购,一个是书法大赛,竟然不约而同照抄照搬同一份百度文库“人名大全”,连名字的顺序都不改,真可谓滑天下之大稽。

一个草台班子搞一场书法比赛,骗取报名费,这种涉嫌诈骗的行为在现实中并不罕见。政府采购出现这种荒诞现象,则是一场绝不能容忍的公共事故。

虚假名单能顺利产生并公示于官方采购平台,暴露了监督审核链条的全面失灵。采购单位、代理机构、发布平台,任何一环稍加核实便能发现的低级错误,却能畅通无阻,说明相关环节可能均流于形式。这一事件之所以引发强烈关注,就在于其挑战了公众认知的底线。

名字是假的,那评审过程是否真实存在?专家资质是否合规?采购需求与中标结果之间,是否存在猫腻?这一连串的问号,必须有一个清晰而负责任的回答。有关方面应尽快查明事实、严肃追责,给社会一个交代。无论是市场公平还是政府公信力,都不容如此践踏。

说白了,这种照抄照搬,“玩笑”开得实在太大了。公共资金的使用,容不得半点虚假。评审名单上的每一个名字,都代表着一份责任与信任。唯有以“零容忍”的态度铲除这种恶劣的形式主义造假,才能守住政府采购的底线。

## [新闻漫评]

## “红包弹窗”

近日,老人因短视频“红包弹窗”被连环扣款上万元的新闻引发热议。从“看剧领红包”到“关注领红包”,这些诱人弹窗背后实则是一项项自动扣费,将老年人拖入消费陷阱。

点评:变相“啃老”,其心可诛。平台须守土有责,支付须设闸门,监管当挥利剑。不给“幽灵”留缝隙,方能还网络以清朗。

——小D



沈海涛 作

## 分类信息

国内统一连续出版物号:  
CN 53-0030

云南省级媒体《春城晚报》

刊登热线:

0871- 64110112

本栏目中的链接、信息和其他第三方内容,仅为提供更多信息之目的,不代表本报对其实质内容的认可或负责。信息内容的真伪性、准确性和合法性由信息提供方负责,读者应自行判断其适用性,并承担所有风险。

## 房屋出租

云南金马集团长水工贸有限责任公司现有大板桥老320国道旁单层房屋(面积170m<sup>2</sup>),二层房屋(面积500m<sup>2</sup>)出租,可用于商业、办公,用于不发生用火、用气等消防安全隐患的经营活动。承租详情及公告领取,请咨询张先生:13629673186。

李永琼遗失昆明中林商贸有限公司开具的履约保证金发票,发票号码:02087907,金额:2808.00元(大写:贰仟捌佰零捌元整),登报作废。

张冬丽遗失失业证,证号:53011114860,声明作废。

信义节能玻璃(云南)有限公司日产1400t平板玻璃项目环境影响评价公示  
根据《环境影响评价公众参与办法》(2019.1.1)的有关要求,现公告信义节能玻璃(云南)有限公司拟产1400t平板玻璃项目环境影响评价情况如下:  
一、环境影响报告书征求意见稿全文查阅方式:本项目报告书征求意见稿网络查阅地址:https://pan.baidu.com/s/1X1tsprJiuIA-4-vc52sGU6Q?pwd=d2yx;纸质版查阅方式可与建设单位联系。  
二、征求意见的公众范围:征求意见的公众范围主要为项目周边公民、法人和其他组织。  
三、公众意见表的网络链接:公众参与意见表的网络链接:https://www.mee.gov.cn/xxgk/2018/xxgk/xxgk01/201810/20181024\_665329.html。  
四、公众提出意见的方式和途径:可以通过电话、传真、电子邮件等形式向建设单位提出意见,请公众在发表意见的同时尽量提供详细的联系方式。联系人:张从丹,联系电话:13888523978,通信地址:昆明市安宁产业园区,电子邮箱:364071230@qq.com。

信义节能玻璃(云南)有限公司  
2025年12月3日

## 中昌陈年名酒常年重金收购

茅台、五粮液、董酒、汾酒、郎酒等十七大名酒以及洋酒、各地方老酒、虫草、陈年普洱

## 各年份茅台酒收购价格表

2019年	2500元	2007年	3650元	1995年	16000元	1983年	28800元	1971年	128000元
2018年	2550元	2006年	3800元	1994年	16500元	1982年	30000元	1970年	138000元
2017年	2600元	2005年	4000元	1993年	16800元	1981年	31800元	1969年	158000元
2016年	2650元	2004年	4200元	1992年	17000元	1980年	32800元	1968年	168000元
2015年	2750元	2003年	4400元	1991年	17500元	1979年	42800元	1967年	188800元
2014年	2850元	2002年	4500元	1990年	18000元	1978年	45800元	1966年	198000元
2013年	2900元	2001年	4700元	1989年	21000元	1977年	51800元	1965年	208000元
2012年	3000元	2000年	5300元	1988年	21500元	1976年	68000元	1964年	218000元
2011年	3100元	1999年	6200元	1987年	22000元	1975年	71800元	1963年	228000元
2010年	3200元	1998年	6500元	1986年	26000元	1974年	98000元	1962年	258000元
2009年	3300元	1997年	8000元	1985年	26800元	1973年	108000元	1961年	268000元
2008年	3600元	1996年	10000元	1984年	27800元	1972年	118000元	1960年	298000元

免费鉴定

地址:盘龙区北京路金江小区熙苑

1号门7-30号商铺

咨询电话:18669109898

## [热点聚焦]

## 政策“打架”,别让考生背锅

□ 本报评论员 龙宇丹

据极目新闻报道,近日,四川射洪市1999年出生的税女士在“问政四川”平台求助称,她参加2025年上半年射洪市事业单位考试并获得医疗岗位综合成绩第一名,但在政审过程中因“中专与成人大专学历时间重叠”被判定不合格。

税女士介绍,她中专于2015年至2018年就读成都中医药大学附属医院针灸学校,成人大专则于2015年10月报考川北医学院护理专业,并于2016年至2019年通过学习获得毕业证。她在参加事业单位考试时,笔试面试阶段学历材料均审核通过,政审阶段射洪市卫健委认为其“学历套读”属于违规,口头解释其不合格。

所谓“学历套读”,指的是税女士在读中专的同时参加成人高考。这一规定源于《四川省2015年成人高校招生工作的通知》,成人高考报名条件一栏明确为“国家承认学历的各类高、中等学校在校生以外的从业人员和社会其他人员”。

看上去税女士确有违规之嫌,但这个责任一定由她个人来负吗?

我们来看看另外两份证明:成都中医药大学附属医院针灸学校出具的证明写道,税女士在该校就读中专期间因当时政策许可,2015年参加成人高考合格后,于2016年3月至2019年1月在川北医学院成人教育学院参加护理学专业大专班业余学习,成绩合格毕业。

射洪市教育招生考试委员会办公室的证明显示:该考生于2015年10月参加全国成人高校招生考试,录取到川北医学院护理专业。该考生符合当年全国成人高校报考条件。

无论是税女士当年就读的成都中医药大学附属医院针灸学校,还是射洪市教育招生考试委员会办公室,都认为税女士报考成人高考“政策许可”,符合报考条件,偏偏只有射洪市卫健委认定其“违规”,究竟该听谁的?哪个部门的说法更具权威性?

更重要的是,即使是在当时的情况下,关于“学历套读”存在政策“打架”的情况,不同部门之间对该政策的理解和执行不尽相同,这个锅也不能让税女士来背。最简单的道理,税女士当初报考成人高考符合规定,获得毕业证符合规定,现在以一句“违规”就让她之前的一切努力归零,有失公允。

再回到“学历套读”制度本身,其存在不合理之处。税女士在读中专期间,为了提升学历,参加成人高考,比别人付出更多的努力,试图改变命运,没有走任何捷径,也没有伤害到任何人的利益。这份努力值得被尊重,而不是否定。

对于不合理的制度,最好的办法就是改变它,或者取消它。