

别让千元“跳绳班”收割教育焦虑

□张玉胜

这两年，“跳绳班”一跃成为不少家长趋之若鹜的新晋热门培训班。过去，孩子玩着就能学会的跳绳，如今还得报班才能学会吗？记者走访发现，跳绳班收费普遍在每节课200元左右，一期培训班需要三四千元。（《北京日报》10月26日）

在国人记忆里，跳绳应该算是没多大技术含量和无师自通的体育项目。无论是跟爸妈学，还是跟小伙伴们一起玩儿，都不愁学不会。但就是这么个简单活动，如今却成了一些校外辅导机构办班牟利的“商机”选项。而家长们趋之若鹜的跟风，又助推此类培训的市场火爆。不过，在笔者看来，花钱报班学跳绳，实在没这个必要。

如同其他课程的办班学习一样，“跳绳培训班”走红的背后也不无家长们的功利心态和教育焦虑。根据新版《国家学生体质健康标准》，跳绳项目不仅有各年级“1分钟跳绳”数量的男女生标准，而且还被小学各年级的必考项目，按照达标要求分出“及格”和“满分”的不同等级，跳绳成绩占到体育总成绩的10%-20%。

更为关键的是，跳绳成绩还事关学生的评奖、评优和升学。如果要想评上好儿童或者三好学生，就必须达到体育总成绩在90分以上的“优秀”等级。即使语数英三科全是100分，体育不及格或只是良好，就会失去评选资格。也正是“跳绳”等级在体育成绩乃至学业成绩中占有的举足轻重地位，才引发家长们对跳绳项目的关注与焦虑。尤其是随着体育课程逐步被纳入中考成绩，这种“焦虑感”愈发凸显。

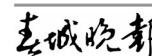
应该说，相较于过往单纯给孩子报各种文化课、艺术课培训班的做法，逐渐增加篮球、乒乓球、游泳等运动类项目的比重，凸显了家长对孩子身体健康的在意与倾斜。这的确不失为一种观念进步。不过，诚如一些业内专家和学校老师的善意提醒，家长没必要过度迷信校外培训班，不要逢班必报。生命在于运动，体育锻炼作为人们追求养生保健的重要方式，不能过于功利化。不能仅仅为了应付学校的考试而去学习，要致力于让运动成为陪伴孩子终生的一种生活兴趣和人生爱好，这才是最有意义和最长效的。

一个月前，教育部体育卫生与艺术教育司负责人曾在由国务院新闻办举行的新闻发布会上介绍，学校体育必须做到教会、勤练和常赛，要把文化课的作业减下来，但是体育课作业必须加上去，这样才能够确保学生掌握运动的技能。这就向社会传递出“体育课作业应成常态”的强烈信号。也就是说，除了语数外这些文化主课要留家庭作业外，体育课作业也必须有。而在不增加学生课业总负担量的前提下，合理地“减文增体”和科学地“提质增效”就显得十分必要。

“体育课留作业”，不仅可以让孩子们拥有练习跳绳的时间和“压力”，也让家长的亲情陪伴拥有了平台和机遇。对于孩子来说，练习跳绳正好可以作为完成文化课作业期间的休息和调节，实现肌肉和眼部的放松与调适；而对于家长，也可以成为其对孩子辅导习练、监督“作业”、陪护安全和增进亲情的机会。从这个意义上解读，花钱报班学跳绳，或可被视为毫无必要的“多此一举”。

首席评论员
张京徽

“静音车厢”折射出了乘客需求的升级，折射出了中国这些年来基础建设所取得的巨大成就，更折射出了社会文明程度的发展。

开屏新闻App
理想生活 即刻开屏首席评论员
吴龙贵

法律的归法律，行政的归行政。当地政府需要反思的是，类似的“看房团”有没有借看房之名，行消费欺诈之实？

嘘！这是“静音车厢”我只想静静

近日，京沪高铁发布公告，将试点“静音车厢”服务：愿意遵守相应行为规范的旅客，购票时可自行选择“静音车厢”，此项服务最早于12月23日起开启试点。（《人民日报》10月24日）

看来以后买京沪高铁的车票，除了商务座和二等座的选择之外，又多了一项选择：普通车厢或静音车厢。对于相关部门在服务领域越来越细致，越来越人性化的举措，绝对要举双手赞同。

曾几何时，坐火车别提卧铺了，赶上旺季连硬座都一票难求，硬座车厢里通宵亮着灯，过道里甚至是卫生间里都挤满了带着大包小包的乘客。聊天声、孩子的哭闹声、乘务员“瓜子花生矿泉水”的叫卖声等等可谓是声声入耳，更遑论“静音车厢”了。

然而，随着时代发展，“静音车厢”这样的场景离我们越来越近。年纪稍微大一点的人，在进入高铁时代之前应该都坐过这样的火车，从绿皮火车的普快到之后的直快和特快，一直到今天逐渐普及的动车，很多人的火车记忆都是这样一路过来的。如

果你不经常出门，那很可能你隔一些年再坐火车就会惊讶地发现，现在的火车和过去完全不一样了，甚至可以说是脱胎换骨。首先是建立在硬件的提升上，速度得到巨大提升，由此带来了车厢全封闭的结构变化，在安静程度和运行平稳度上也和过去不可同日而语，最终导致了人们对乘火车旅行的需求发生了根本变化：以前坐火车是和“辛苦”划等号的，哪怕是卧铺都很难得到很好的休息，而现在哪怕是坐二等座的舒适度都堪比飞机头等舱，人们对休息功能的期待随之提升，自然对“静音”的需求也水涨船高。

京沪高铁试点“静音车厢”服务，就是基于这种需求，并在坊间引起热烈反响。其实这次京沪高铁除了“静音车厢”之外还推出了票价优化调整，将根据客流情况，区分季节、时段、席别等，实行优质优价，有升有降。各站间执行票价将以公布票价为上限。二等座最高9.04折、最低7.52折。然而，坊间对于票价和“静音车厢”的关注度是一冷一热，客观反映出这样一个事实：大家对于旅途中安静和隐私的关

注度，已经大于票价了。

于是，动车的高速取代了绿皮火车的低效，随之而来的，绿皮火车的拥挤和喧闹，也被动车的安静所取代。如果对乘客来说这种取代多少是一种被动的选择，那么此次京沪高铁所推出的“静音车厢”，则是基于乘客的需求所作出的主动改变。事实证明，人们非常欢迎“静音车厢”的这种尝试。

这个改变折射出了乘客需求的升级，折射出了中国这些年来基础建设所取得的巨大成就，更折射出了社会文明程度的发展。

从小小的一节“静音车厢”身上，其实就能看到中国社会这几十年来变化。

乘坐高铁的次数多了之后，总不免会有些怀念绿皮火车的那个年代：热闹、温暖，在火车上能和天南海北的各种人聊天吹牛。但是，那个时代毕竟一去不复返了。在时代的车轮衬托之下，绿皮火车的车轮转得太慢了，已经不能跟上这个时代的步伐。“静音车厢”的安静，适合我们去回味绿皮火车的热闹，但估计是不会真有人愿意选择回到那个年代了。

●新闻漫评

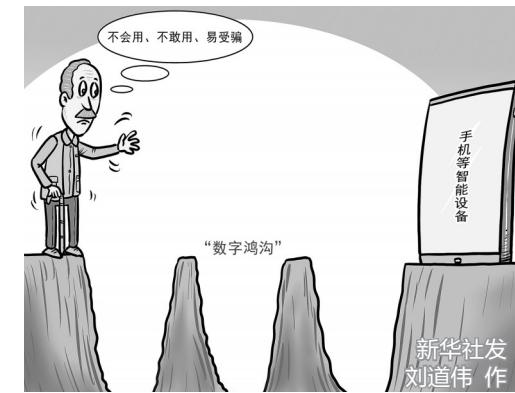
难过“数字鸿沟”

扫码支付、乘坐网约车、出示健康码……当今社会，手机等智能设备似乎已成为人们日常生活不可或缺的一部分。

面对生活方式巨大变化所带来的“数字鸿沟”，老年人群体面对智能设备“不会用”“不敢用”“易受骗”等问题也日益凸显。（新华社10月25日）

点评：智能设备、应用设计与研发，都应该考虑到老年人等特殊群体的需求，视情推出“老年版”“易用版”，降低老年人的使用难度。同时，应健全老年协会等基层老年组织建设，让独居老人、留守老人等群体在面临困惑、遇到困难时“求助有门”。

——中国老龄科学研究中心副主任党俊武



新华社发 刘道伟 作

免费游强制购房事件，有反转也要有反思

10月26日，据“乳山发布”通报，日前，有媒体报道“男子跟团免费游被强制购房”的情况，乳山市高度重视，立即成立联合调查组连夜对涉事房地产和当事人进行调查取证。经调查，姚某某于10月6日在同学的陪同下，参加了金鼎房地产公司组织的看房团来威海乳山考察，并自愿购房。报道中所称的限制自由、强制买房等情况均不属实。（《第一财经》10月26日）

免费游强制购物的事常有，而强制购房不常有。所以这起事件刚刚曝光的时候，就引起了很大的关注，还上了热搜。个中情节也算得上惊悚，按当事人的说法，为了达到强买强卖的目的，工作人员“限制人身自由，不让睡觉”。倘若这些行为被证实，那就不是普遍的消费纠纷了，而是赤裸裸的违法犯罪行为，性质完全两样。

信息爆炸的时代，越是情节夸张的事情越要小心。对于此类超出日常经验的事情，我建议“让子弹飞一会”，耐心等一等真相，才是明智的选择。果然，事情很快有了反转，按照官方通报，购房是事实，但“强

制”是不存在的，完全是自愿行为。这一点，也得到了当事人的确认，他在书面声明中表示，“本人为达到尽快退房、退款的目的，就购房过程与媒体进行了不正确表达，尤其是限制人身自由，不让睡觉，强制买卖等现象其实是不存在的”，至此，整个事件的基本脉络大致清晰。

但事情就至此为止了吗？我认为并不是。有两个细节不容忽视，一是按当事人女儿的说法，乳山当地的房价，三四千元一平都没什么人要的，但是父亲所购商品房的单价却是八九千元一平。如果这个说法成立，那么这份合同显然不符合公平交易的原则。二是当事人虽然表示购房是自愿的，但他所说的“自愿”是不是真实的意思表达，有没有受到外界因素的干扰，进而在误导下做出了错误的判断？

买房是大宗交易，当然要慎之又慎。但现实是，当事人参加了看房团，吃住高级酒店。环境相对封闭，信息来源单一。在这种环境下，一个人很容易做出错误的选择。至于房地产公司的工作人员有没有利用信

息优势进行恶意销售，比如隐瞒真实房价，夸大升值空间，也很有疑问。也就是说，“强制购房”虽然不成立，但“消费欺诈”还是值得深究的。因为三四千的房子卖八九千，属于合同法中的“显失公平的可撤销合同”，是可以事后解除的。这需要双方的协商，协商不成再走法律途径。

法律的归法律，行政的归行政。当地政府需要反思的是，类似的“看房团”有没有借看房之名，行消费欺诈之实？今年7月，同样是在威海，同样是免费看房团，江苏的朱先生在工作人员的劝说下前后刷卡累计达到13万元，认购了当地的一套住房。之后，朱先生想退房，竟被告知退房构成违约，可能要扣除48000元定金。

“0元团”、低价团等旅游乱象已被明令禁止，“看房团”像新的变种，但套路还是一样的。对于这类打法律擦边球的行为，应当予以制止。政府通报中表示，“乳山市政府将强化监管，进一步维护好市场秩序，切实保障消费者权益”，但这一说法还是太过官方，至于如何强化，怎么保障，还需要进一步明晰。