

网贷土味广告再翻车 下沉市场 不等于“没有下限”

□ 特约评论员 然玉

据12月16日中新社报道：近日，某互联网金融平台的视频广告，引发争议。视频中，一名身穿迷彩服的男子因母亲恶心想吐，向空乘紧急求助，希望能开窗户或者换座位。空姐回答：“请问您需要升舱吗？升舱费用是1290。”男子很为难地说不用了。这时，后排一个西装革履的男子接话说：“升，升舱的钱我来出。”然后拿过男子的手机，一顿操作在该金融平台的备用金上借了15万！面对质疑，该平台致歉表示，相关短视频存在严重的价值观问题，向大家致以诚挚的歉意。

大厂玩起土嗨来，真没小摊摊什么事了。最近一两年，互联网金融平台的各种短视频广告无孔不入，其下限之低、翻车概率之高，叫人大开眼界。虽是名门大户，口口声声高大上的光鲜大词，但在下沉市场要起下三路的野路子来，身体还是很诚实的。此番被万人捶的奇葩视频广告，堪称是其中的典型代表。无论是农民工、空姐、商务精英的人物设定，还是“撸网贷摆平一切”的故事主线，都是如此似曾相识，如此让人作呕。

“急用钱的时候随用随取，别被没有礼貌的人笑话了”，这句台词，可说是道明了此类广告的宏旨要义。就撩拨底层情绪、鼓吹“金钱万能”、宣扬“举债换尊严”而言，这看似不经意的只言片语，简直是字字锥心、心机满满。该平台在道歉时，承认“短视频存在严重的价值观问题”。那么，这到底是指什么样的“问题”呢？很显然，就是对“低收入者”堂而皇之的羞辱，就是放大贫富对立赤裸裸的煽风点火！

借贷，是严肃的金融活动，对于个体及其家庭来说，更是重大的财务决策。然而，在某些互联网金融平台的话语体系中，“借贷”却成了争一时之气、呈一时之快的疯狂。“我贷故我在”，其最后的结果就是，只管当下及时爽，哪管后来结“恶果”。互联网金融平台所投放的花样百出的土味视频广告，除了三观不正，其合规性层面也让人质疑：没有清晰的利息说明，没有基本的风险告知，甚至有意无意模糊了“借钱是需要还的”这一最底线的常识。

互联网金融平台的土嗨视频广告，在下沉市场横行收割。其深层次的风险，不容小觑。此类广告，枉顾“客户适当性原则”，采取“逆智商筛选”的揽客逻辑，这必会大大增加还款的不确定性。只管千方百计把钱借出去，而不管把钱借给了什么样的人，不管能不能真正“连本带利”地回款。时至今日，尽管监管一再收紧，但一些互联网金融平台还是在一路狂奔。用土味视频诱导借贷，不过是又一次暴露了某些互金平台，光鲜外衣下到尘埃的底色而已。

吉城 时评



首席评论员
吴龙贵

人有不确定性，而制度是稳定的。证明一个人是不是做了好事，如果执法部门能够解决，就不必要推给当事人。

吉城晚报

开屏新闻App
理想生活 即刻开屏



龙敏飞

对“35岁焦虑症”需要秉持“不放大也不放松”的态度，不放大焦虑，让自己心安；不放松学习，让自己乘风破浪。

“乘客拒作证”乌龙事件 该反思什么

12月8日，广东东莞网约车司机艾先生车上的一名婴儿突发疾病，艾先生连闯三个红灯紧急救人。事后，艾先生联系乘客，希望乘客作证以撤销罚单时，“乘客”却称“跟我没关系”。此事引起广泛热议，乘客被指“冷血”。然而经过警方核实，这件事纯属“乌龙”。原来，医院当时给艾先生的联系方式并非当事乘客的，而是与当事乘客同时段入院、且情况相似的其他病人的联系方式，导致艾先生在请对方帮忙的过程中出现误解。（12月16日《人民日报》）

这件事再次告诉我们一个常识：遇事等一等，让“子弹”多飞一会儿。尤其是像这种违背人情常理的爆料新闻，更要控制住自己爆棚的正义感，以免好心办坏事。

生活常常充满了戏剧性。一件事，所有人都没有犯错，甚至是出于善意，但是由于一连串的巧合，最终却出现了巨大的错误。在这件事中，当事乘客忙于带孩子看病，没有留下联系方式，完全可以理解。但是这个无意之举，却导致医院方给错了电话。最无辜的是意外被卷入此事的另一名乘客，他貌似是这个误会的始作俑者，但是接到一个莫名其妙的电话，除了一句“跟我没关系”，还能说啥？

事后来，这件事其实可大可小。误会解除，皆大欢喜，我们看到一个充满温情的故事。但如何误会不能解除呢？这也是有可能的。比如当事乘客没有及时发现事情在网络上的发展，或者医院方面无法还原事情经过，那么随着新闻的持续发酵，更多网友的介入，整个事情就极有可能进入一种不可逆的状态，就像浙江那位被偷拍的吴女士的遭遇一样，社会性死亡之后，要花费极大的精力和时间成本才能消除网曝带来的伤害。

这起乌龙事件，还有一个值得反思或者说探讨的地

方是，在类似情况下，如果想证明网约车司机艾先生是为救人而闯的红灯，消除他的违法记录，乘客的举证是不是唯一且必要的条件？或者换一种说法，如果有其他办法能证明艾先生闯红灯是事出有因，还一定要乘客提供证明吗？

原新闻说，艾先生事后联系交警想消除违法记录，但交警称需要提供医院证明。随后，又有消息称，交警部门通过情况核实，已经为艾先生消除了记录。交警宣传处负责人表示，只要证明他确实救了这个小孩就可以，医院证明只是其中一个佐证。警方从视频监控中发现，进医院的那个视频能够看到是抱着冲进去的。

不管是舆论的倒逼，还是主动作为，首先为交警部门点赞，及时为艾先生消除违法记录，免去了他四处寻找证据的苦恼。

但是换个角度看，既然交警完全可以证明艾先生是为救人而闯红灯，那么是不是可以由警方先证明，实在无法证明的时候再寻找当事人来作证？一方面，现在视频监控无处不在，技术上完全可以实现。另一方面，相比当事人的证明，交警部门的证明成本要低得多，理应优先采用。事实上，我们还不能排除这种情况：有些人哪怕是被救助方，出于种种原因，比如怕麻烦，确实遇到困难，不愿意面对警察，就是不愿意出面作证。我们当然可以道德上加以谴责，但也无法强制。

人有不确定性，而制度是稳定的。证明一个人是不是做了好事，如果执法部门能够解决，就不必要推给当事人。这样，即便出现“冷血”的情况，也有制度性的兜底，呵护这个社会的善良。

新闻漫评

“泼脏水”

12月14日，吴妍（化名）收到杭州市余杭区人民法院的立案通知书：“经审查，起诉符合法定受理条件，本院决定立案审理。”8月初，一段小吴被偷拍的视频在网络流传，编造的聊天截图演绎出“少女出轨快递小哥”的故事。4个月过去了，被网络谣言折磨的小吴提起刑事自诉，让法律给她一个“说法”。

（12月16日新华社）



新华社发 徐骏 作

点评：此类案件维权难主要有几方面原因：一是主体难以确定，有时难以明确侵害人，需要平台协助；二是相关事实证据不易固定，网络上的文字视频可能会被删除；三是由于参与人数众多，大家都有法不责众的错觉，认为事后难以追责。要强调网络空间不是法外之地，在网络上辱骂、诽谤他人与现实中一样，都要承担法律责任，都有可能构成犯罪，承担刑事责任。

——北京大学法学院

教授薛军

对“35岁焦虑症”别放大也别放松

自从过完34岁生日，在北京一家文化创意公司工作的许瑶就开始担心，自己会不会在一年内失去现有的职位，“公司基本没有35岁以上的人。”许瑶的担心，也是不少企业职工的担心，因为公司对外的招聘公告往往是“35岁以下”，公司内又鲜见35岁以上非管理层员工。一旦迈进35岁门槛，就不禁担心自己的未来职场生涯，“35岁焦虑症”也随之而来。（12月16日《工人日报》）

“35岁焦虑症”的话题，算是旧事重提。在一个“群体焦虑”的社会，放大焦虑感，的确容易引发共鸣，也容易收割流量。在现实社会里，35岁的确是一条“分水岭”，很多的消息都容易继续放大“35岁焦虑症”，比如2017年，有传言称华为裁掉35岁以上的“老员工”；今年，腾讯也传出劝退35岁“高龄”员工的消息……现实的不够友好，的确是屡见不鲜的。

源于逼仄的现实，“35岁焦虑症”的确客观存在。源于此，“回家考编”成为现实选择，“师医公”成为热门选项，“35岁焦虑症”则被无限放大。客观地说，对35岁上下的“中年人”来说，在职场上的确没有年轻人有优势，除了丰富的经验之外，在个人对工作的热情、学习上进的激情、个人的体能、家庭生活需要操心的事等方面，35岁的“中年人”都无法跟刚毕业的年轻人相提并论。这些现实，都必须正视。

“35岁焦虑症”的背后，其实也是35岁“中年人”的本领折旧，以及职场优胜劣汰的机制在发挥作用。如不少人所言，在现代社会，只有自己的业务和能力才是真正的“铁饭碗”。就此来说，“35岁焦虑症”的现实背后，也是很多人对工作的力不从心：上有老下有小，让35岁的“中年人”畏手畏脚，希望寻求稳定，不敢走出舒适区。故而，与其说35岁是一道门槛，不如说试错和适应的窗口缩短了而已。

“没有危机感，就是你面临着的最大危机。”这样的话语，对35岁充满焦虑的“中年人”来说，就是超级适用的。同样，也有35岁并不“焦虑”的中年人，他们用踏踏实实的努力和时时刻刻的学习来取长补短，解决“本领恐慌”，用行动与时间抗争，让每一秒都能“逝得其所”。若能如此，不仅能走出舒适区，更能化解与应对“35岁焦虑症”。毕竟，不是所有都是“年少成名”，也有很多人是“大器晚成”：唐代诗人孟郊46岁考中进士；晚清康有为36岁才中举人，38岁才中进士……

马克思说，“时间实际上是人的积极存在，它不仅是人的生命的尺度，而且是人的发展的空间”。就此来说，对“35岁焦虑症”需要秉持“不放大也不放松”的态度，不放大焦虑，让自己心安；不放松学习，让自己乘风破浪。唯此，才能拓宽“人的发展的空间”，不至于因为年纪的增长而被时代所抛弃。