



这是1月15日在加沙城拍摄的临时帐篷 新华社发

美国想拿“和平委员会”挑战联合国地位？

据多家媒体18日报道，特朗普政府去年斡旋加沙地带停火时所宣布的“和平委员会”并非局限于监管加沙，实际上有意就调停国际冲突获得更大授权，或意图挑战联合国的地位。

不止管加沙

根据白宫去年9月发布的关于加沙停火与战后安排的“20点计划”，“和平委员会”将监督加沙地带战后过渡治理，特朗普将担任“和平委员会”主席。特朗普本月15日宣布，已组建“和平委员会”。

《以色列时报》18日公布的“和平委员会”拟议章程草案全文未提及加沙地带，反而称“可持续和平需要实际判断、常识性解决方案，以及有勇气背弃已失败太多次的方法与机构”。这让一些媒体担心，长期批评联合国的特朗普可能试图建立一个由美国主导、替代联合国或与联合国竞争的国际机构。

依据草案，“和平委员会”的宗旨是“促进稳定，恢复可靠且合法的治理，并确保受冲突影响或威胁的地区实现持久和平”。为此，“需要一个更灵活有效的国际缔造和平组织”。

据美国《华盛顿邮报》和英国《金融时报》等媒体报道，阿根廷、加拿大、埃及、法国、匈牙利、印度、意大利、土耳其、约旦和沙特阿拉伯等国已收到加入“和平委员会”的邀请，邀请还附上了草案。

埃及和土耳其尚未表态是否加入，沙特表示“正按内部流程审查”草案。加拿大总理卡尼18日到访卡塔尔首都多哈时说，特朗普数周前已向其提及“委员会”相关理念，他“原则上”同意，但就“委员会”运作方式尚有疑虑。

“主席”权力大

白宫16日公布了“和平委员会”创建执行委员会的7名成员构成，包括美国国务卿鲁比奥、总统特使威特科夫、特朗普女婿库什纳以及英国前首相布莱尔。另外三人是世界银行行长彭安杰、美总统国家安全事务副助理罗伯特·加布里埃尔和金融富豪马克·罗恩。

依据草案，“和平委员会”由首任“主

席”特朗普主导，“成员国”应由国家元首或政府首脑代表，各拥有一票。“和平委员会”所有决定以简单多数作出，但最终都需“主席”批准，“主席”有权在平票时作出最终裁决。各“成员国”任期不得超过三年，但“主席”可续任。

按《金融时报》说法，草案给予“主席”特朗普广泛权力，若想推翻他任命或除名成员的决定，须获得三分之二以上多数支持。

此外，在章程生效首年以现金捐款超过10亿美元的“成员国”，将不受三年任期限制，即获得“永久席位”。一旦有三个“成员国”同意该章程，“和平委员会”即可正式成立。

据一名要求匿名的欧洲高级官员向《华盛顿邮报》披露，欧洲多国领导人正商议如何回应“和平委员会”一事。多数国家不太可能同意现有草案，但又不想再度引发与特朗普政府争端。而向一家基本展现特朗普个人愿景的新组织大额捐资，也不太符合欧洲意愿。

实际问题多

《以色列时报》等媒体还指出，监督加沙战后过渡治理的“和平委员会”去年11月已获联合国安理会正式授权，期限截至2027年底。然而，目前尚不清楚该机构在中东以外地区将依据何种法律授权运作。

一些专家学者对草案提出反对意见。美国前国务院外交官阿伦·戴维·米勒称，“和平委员会”的概念“与遥远星系有关，而与地球上的现实无关”。它“无法解决苏丹冲突”，也不会完成类似美欧就俄乌停火做不到的事。

米勒说：“我们需要实地外交，而不是表演性地设立‘委员会’，并将大量国家和个人纳入一个大多数国家和个人都没有作用的进程。”

佐治敦大学当代阿拉伯研究中心巴勒斯坦裔学者哈立德·金迪则批评道，草案“没有一次提到巴勒斯坦人，他们的权利、利益，甚至未来的巴勒斯坦国”，这些都不是布莱尔、特朗普或所谓“和平委员会”的优先事项。 海洋 新华社专特稿

欧洲“旅行式派兵”“观望式反制”的背后

7个欧洲国家、37名士兵，勉强凑成一个排兵力，与丹麦在格陵兰岛“演出”了一场名为“北极耐力”的军演，以应对美国政府的“武力夺岛”威胁。这次派兵举动，被意大利国防部长克罗塞托嘲笑为“去旅行么？”。

而反胁迫“贸易火箭筒”、重启对美关税清单等措施，则至少要等到2月1日再决定是否实施。欧盟18日紧急会议以“观望式反制”，回应美国政府“关税夺岛”大招。

国际舆论认为，围绕格陵兰岛问题，不论是“旅行式派兵”，还是“观望式反制”，欧洲的“表面强硬”其实是难以摆脱对美依赖而进行的“自我克制”。在美国把“盟友关系”直接简化为“胁迫与屈从”、跨大西洋关系出现“首个根本性裂痕”的背景下，欧洲“战略自主”的口号显得如此苍白无力。

“观望式反制”与“旅行式派兵”

在美国总统特朗普17日宣布向反对美国得到格陵兰岛的欧洲国家加征关税后，欧盟18日召开紧急会议，就反制方案可行性进行磋商。

方案之一是启用反胁迫工具。这是欧盟的“贸易火箭筒”，可冻结相关方面进入欧洲市场的准入资格、阻止部分投资活动等。这一工具自2023年底生效以来从未被启用，法国总统马克龙、欧洲议会复兴欧洲党团近日建议启用该工具应对施压。

另一方案是重启一份关税清单，对价值930亿欧元的美国输欧商品加征关税。美媒报道，这份清单在去年7月美欧达成贸易协议后被搁置。欧洲议会最大党团欧洲人民党主席曼弗雷德·韦伯表示，鉴于美国的威胁，无法批准欧盟与美国的贸易协议，对美零关税政策必须暂停。

欧洲舆论认为，围绕格陵兰岛，欧洲对美应对方式已从最初的小心劝阻、外交沟通，转为更强硬的派兵、反制等手段。

不过，这些“强硬措施”更多只具象征意义。在美国关税威胁后，德国上演“闪电式”撤兵，士兵上岛44小时后便离开，暴露出“旅行式派兵”的尴尬现实。

贸易反制目前也停留在口头。英国《金融时报》报道，有欧洲官员说欧洲方面计划观望至2月1日，视美国是否真的加征关税再决定是否实施反制。另外，反胁迫工具启动程序复杂、周期漫长，能否实施也存疑。欧洲新闻电视台援引知情人士的话报道，欧盟仍优先寻求外交解决，而非启动报复措施。

“北约攻击北约”

不少专家认为，美国图谋占有格陵兰岛正在北约内部制造其历史上“第一次根本性裂痕”。北约正从一个以所谓共同价值观为纽带的军事政治同盟，转变为一个基于实力的弱

肉强食的“黑手党式架构”。

塞尔维亚欧洲运动国际关系论坛副主席布兰卡·拉蒂诺维奇指出，特朗普政府对欧洲盟友提出极端要求，并以武力和关税作为威胁，是把“盟友关系”粗暴简化为“胁迫与屈从”，是“强权即真理”旧秩序的回归。

有不愿公开姓名的欧洲国家外交官直言，美国正对欧洲使用“纯粹的黑手党式手段”。

美国《华尔街日报》评论，美方的威胁使跨大西洋联盟“陷入70多年来最深危机”。在美国谋求得到格陵兰岛的行动中，“北约是第一个牺牲品”，其经济威胁和对盟友价值的否定，使得维系北约的“信任和承诺如今受到严重质疑”。

曾任美国国会众议院外交事务委员会主席的众议员迈克尔·麦考尔指出，如果美国军事入侵格陵兰岛，就将完全违背规定了共同防御义务的北约第五条，实际上是“挑起与北约本身的战争”。

一些欧美专家认为，格陵兰岛问题再次暴露出，在美国眼中北约和盟友不过是实现其霸权的工具。正如德国席勒研究所国际问题专家赛巴斯蒂安·佩里莫尼所说，美国单极世界的逻辑决定了“美国的炮火甚至会对准盟友”。

苍白无力的“战略自主”

欧洲在格陵兰岛争端中的表现，让其高喊的“战略自主”苍白无力。

欧洲连基本的团结姿态都难以维持。比如，意大利公开拒绝派兵参与“北极耐力”行动。美国《华盛顿邮报》评论说，欧洲的挑战在于如何就行动方案达成一致，因为即便欧美信任出现根本性破裂，许多欧洲人仍倾向与美国达成妥协以维持双方安全关系。

更为重要的是，欧洲始终无法摆脱对美国的安全依赖。美国阿特拉斯国际事务研究所研究显示，美国对欧洲盟友的军售从2017年至2021年的平均110亿美元激增至2024年的680亿美元。欧洲在情报收集、指挥控制和空中能力等方面也严重依赖美国。

此外，作为美国主导的北约军事体系一部分，欧洲一直深度参与美军事活动。南丹麦大学研究员肯内特·布尔指出，约100名丹麦士兵长期嵌入全球美军基地，一旦美欧发生冲突，这些人“在技术上将成为战俘”或“人质”。

欧洲学者直接点明，欧洲的一系列举动，都是希望避免被美国认为在挑起“局势升级”。这是由于无法摆脱对美安全依赖而进行的“自我克制”。

德国经济研究所所长马塞尔·弗拉茨舍尔说，欧洲一再退让妥协的做法削弱自身地位，“美国将继续试探和利用欧洲的分裂”。

新华社记者 姚雨璘 黄强